

## Algoritmi care lucrează cu tablouri unidimensionale

### ➤ Determinarea elementului care se repetă

#### Enunț

Se dă un tablou  $t$  cu  $n+1$  elemente, în care fiecare element este un număr întreg din intervalul  $[1, n]$ ,  $t = (t[1], t[2], \dots, t[n+1])$ ,  $t[i] \in \{1, 2, \dots, n\}$ , pentru  $i = 1, 2, \dots, n+1$ . Prin urmare, există cel puțin un element care se repetă. Este posibil inclusiv ca toate elementele să fie egale. Să se găsească unul dintre elementele care se repetă.

#### Exemple

Date de intrare		Rezultat
Tablou	n	
[1,2,3,4,5,6,2]	7	2
[1,1,1,1,1,1,1]	7	1
[1,2,3,1,2,3,1,2,3,1,2,3]	12	1 sau 2 sau 3
[6,1, 5, 2, 3, 2, 4, 7]	8	2
[1, 1, 1, 1, 7, 7, 7, 7]	8	1 sau 7

#### Variante de rezolvare

##### Varianta 1

- Se utilizează 2 cicluri repetitive imbricate, comparându-se elementele două câte două

#### Pseudocod

```
functie duplicat1(t, n):
    i ← 1
    cont ← true
    cat-timp i ≤ n si cont executa
        j ← i+1
        cat-timp j ≤ n+1 si cont executa
            daca t[i] = t[j] atunci
                duplicat ← t[i]
                cont ← false
            altfel
                j ← j+1
        sf-daca
    sf-cat-timp
    i ← i+1
sf-cat-timp
duplicat1 ← duplicat
sf_functie
```

OBS: Fiind  $n+1$  elemente în tablou, indicii sunt între 1 și  $n+1$ .

## Analiza complexității

- Complexitate de spațiu extra (ignorând tabloul de intrare):  $\Theta(1)$
- Complexitate de timp:  $O(n^2)$ 
  - Justificare:  $\Theta(n^2)$  în caz defavorabil, când ultimele 2 elemente sunt egale, iar restul unice, caz în care se execută ambele cicluri complet, dar execuția se poate opri și mai repede, având, în caz favorabil complexitate  $\Theta(1)$

## Varianta 2

- Se utilizează 2 cicluri repetitive imbricate, pentru fiecare element posibil (din intervalul  $[1,n]$ ) numărându-se aparițiile. Se va returna primul element pentru care numărul de apariții este mai mare decât 1.

## Pseudocod

```
functie duplicat2(t, n):
    i ← 1
    ap ← 0
    cat-timp i ≤ n si ap < 2 executa
        j ← 1
        ap ← 0
        cat-timp j ≤ n+1 si ap < 2 executa
            daca i = t[j] atunci
                ap ← ap + 1
            sf-daca
                j ← j + 1
        sf-cat-timp
        daca ap ≥ 2 atunci
            duplicat ← i
        altfel
            i ← i+1
        sf-daca
    sf-cat-timp
    duplicat2 ← duplicat
sf_functie
```

## Analiza complexității

- Complexitate de spațiu extra (ignorând tabloul de intrare):  $\Theta(1)$
- Complexitate de timp:  $O(n^2)$ 
  - Justificare:  $\Theta(n^2)$  în caz defavorabil, când cel mai mic element care se repetă este n, anterioarele fiind unice, caz în care se execută ambele cicluri complet, dar execuția se poate opri și mai repede (de pildă, când 1 este elementul care se repetă), având, în caz favorabil complexitate  $\Theta(1)$

### Varianta 3

- Se folosește un tablou unidimensional auxiliar de  $n$  elemente booleene (având valoarea *true* sau *false*).
- Inițial, toate elementele din tabloul auxiliar au valoarea *false*.
- Se parcurge tabloul cu numere întregi și, pentru fiecare număr  $e$ , se setează valoarea de pe poziția  $e$  din tabloul auxiliar la *true*, dacă valoarea curentă este *false*. Dacă valoarea este deja *true*, se returnează  $e$ ,  $e$  fiind un element duplicat.

OBS: Alternativ, se poate folosi un vector de frecvențe, inițializat cu valori de 0.

### Pseudocod

```
functie duplicat3(t, n):
    pentru i ← 1, n executa
        aux[i] = false
    sf-pentru
    cont ← true
    i ← 1
    cat-timp (i ≤ n) si cont executa
        elem ← t[i]
        daca aux[elem] = true atunci
            duplicat ← elem
            cont ← false
        altfel
            aux[elem] ← true
            i ← i+1
    sf-daca
    sf-cat-timp
    duplicat3 ← duplicat
sf_functie
```

### Analiza complexității

- Complexitate de spațiu extra:  $\Theta(n)$
- Complexitate de timp:  $O(n)$

### Varianta 4

- Se folosește o metodă similară cu căutarea binară:
  - Vectorul de elemente nu se împarte (ca în cazul căutării binare), ci se încearcă reducerea intervalului în care se găsește un element duplicat;
  - Elementele sunt numere întregi din intervalul  $[1..n]$ . Dacă se împarte intervalul valorilor în 2 jumătăți, șirul ar trebui să conțină mai multe elemente dintr-una dintre jumătăți decât lungimea ei (adică numărul de valori întregi din subintervalul respectiv), întrucât cele 2 subintervale au împreună lungimea  $n$ , dar șirul conține  $n+1$  elemente. Elementul care se repetă este în jumătatea respectivă și se poate continua căutarea în acel subinterval.

## Exemplu

Pentru  $n=7$  și  $t=[1,2,3,4,5,6,2]$ , se împarte intervalul valorilor posibile, și anume  $[1,7]$  în  $[1,4]$  și  $[5,7]$ . Se numără câte valori din intervalul  $[1,4]$  se găsesc în tabloul  $t$ . Se obține 5, care este mai mare decât lungimea subintervalului, adică 4. Prin urmare, se poate concluziona că o valoare care se repetă se poate găsi în prima jumătate. Se continuă căutarea valorii în prima jumătate. Se împarte intervalul valorilor  $[1,4]$  în două subintervale:  $[1,2]$  și  $[3,4]$ . Se numără câte valori din intervalul  $[1,2]$  sunt conținute de șir, obținându-se 3. Prin urmare, se poate concluziona că valoarea care se repetă se poate găsi în primul subinterval, și anume  $[1,2]$ . Se împarte subintervalul  $[1,2]$  în două subintervale constând în câte un singur element,  $[1]$  și  $[2]$  și se numără elementele din tablou egale cu 1. Se obține 1 și prin urmare, se deduce că elementul care se repetă aparține intervalului  $[2]$ . Cum începutul și finalul intervalului sunt identice, se oprește ciclul repetitiv principal și se returnează 2.

## Pseudocod

```
functie duplicat4(t, n):
    inceput ← 1
    sfarsit ← n
    cat-timp inceput < sfarsit executa
        mijloc ← [(inceput + sfarsit) / 2]
        count ← 0
        pentru i ← 1, n+1 executa
            daca t[i] >= inceput si t[i] <= mijloc atunci
                count ← count + 1
            sf-daca
        sf-pentru
        lungimeInterval ← mijloc - inceput + 1
        daca lungimeInterval < count
            sfarsit ← mijloc //Se continuă căutarea în prima jumătate a intervalului
        altfel
            inceput ← mijloc + 1 //Se continuă căutarea în a doua jumătate a intervalului
        sf-daca
    sf-cat-timp
    duplicat4 ← inceput
sf_functie
```

## Analiza complexității

- Complexitate de spațiu extra:  $\Theta(1)$
- Complexitate de timp:  $\Theta(n \cdot \log_2 n)$

## Varianta 5

- Se sortează mai întâi tabloul (crescător sau descrescător), iar apoi se parcurge, putându-se returna valoarea primului element egal cu elementul care îi urmează în tablou.

## Analiza complexității

- Complexitatea soluției va fi dată de complexitatea algoritmului de sortare aplicat, complexitatea-timp a parcurgerii pentru identificarea unui element repetitiv fiind  $O(n)$ , iar cea spațiu  $\Theta(1)$ .
  - Dacă se aplică algoritmul de sortare prin interclasare (*Merge Sort*), complexitatea timp va fi  $\Theta(n \log_2 n)$ , iar cea spațiu va fi  $\Theta(n)$ .
  - Dacă se aplică algoritmul de sortare rapidă (*Quick Sort*), complexitatea timp va fi  $O(n^2)$  (deși complexitatea medie rămâne  $\Theta(n \log_2 n)$ , iar cea spațiu va fi constantă,  $\Theta(1)$ )

## Probleme de tip grilă

- 1. Considerați problema verificării existenței unui element  $e$  într-un tablou unidimensional, format din numere naturale, cu lungimea  $n$ , ( $tablou[1]$ ,  $tablou[2]$ ,  $tablou[3]$ , ...,  $tablou[n]$ ), unde  $tablou[i]$  este număr natural. Care dintre următorii subalgoritmi reprezintă rezolvări corecte pentru această problemă?

### a. Subalgoritmul a1

```
subalgoritm a1(tablou, n, e):  
    g ← false  
    i ← 1  
    cat-timp i <= n executa  
        daca tablou[i] = e atunci:  
            g ← true  
        altfel  
            g ← false  
    sf-daca  
    i ← i + 1  
    sf-cat-timp  
    @returneaza g  
sf-subalgoritm
```

- Subalgoritmul nu reprezintă o rezolvare corectă deoarece se va returna true dacă și numai dacă ultimul element al tabloului este egal cu  $e$ , structura repetitivă efectuând întotdeauna  $n$  pași, iar  $g$  actualizându-se pentru fiecare element al tabloului, inclusiv ultimul.
- Contraexemplu: Pentru  $e=1$ ,  $n=5$  și tabloul  $[1,2,3,4,5]$  se va returna *false*.

### b. Subalgoritmul a2

```
subalgoritm a2(tablou, n, e):  
    g ← false  
    i ← 1  
    cat-timp i <= n și g = false executa  
        daca tablou[i] = e atunci:  
            g ← true  
        altfel  
            g ← false  
    sf-daca  
    i ← i + 1  
    sf-cat-timp  
    @returneaza g  
sf-subalgoritm
```

- Subalgoritmul este corect.

### c. Subalgoritmul a3

```
subalgoritm a3(tablou, n, e):  
    c ← 0  
    pentru i = 1, n executa  
        daca tablou[i] = e atunci:  
            c ← c + 1  
        altfel  
            c ← c - 1  
    sf-daca  
    sf-cat-timp  
    @returneaza -1 * n ≠ c  
sf-subalgoritm
```

- Subalgoritmul este corect întrucât returnează *false* dacă și numai dacă  $c = -n$  după efectuarea ciclului repetitiv, condiție îndeplinită doar dacă la fiecare pas al ciclului  $c$  este decrementat, adică dacă elementul curent al tabloului este diferit de elementul căutat. Așadar, dacă există cel puțin un element al tabloului egal cu elementul căutat,  $c$  va fi mai mare decât  $-n$  și se va returna *true*.

### d. Subalgoritmul a4

```
subalgoritm a4(tablou, n, e):  
    g ← false  
    i ← 1  
    cat-timp i ≤ n executa  
        daca tablou[i] < e + 1 și tablou[i] % e = 0 atunci:  
            g ← true  
        sf-daca  
        i ← i + 1  
    sf-cat-timp  
    @returneaza g  
sf-subalgoritm
```

- Subalgoritmul este incorect întrucât returnează *true* dacă și numai dacă există cel puțin un element al tabloului  $\text{tablou}[i]$  pentru care are loc condiția compusă  $\text{tablou}[i] < e + 1$  și  $\text{tablou}[i] \% e = 0$ , dar această condiție este îndeplinită nu doar dacă  $\text{tablou}[i] = e$ , ci și dacă  $\text{tablou}[i] = 0$ .
- Contraexemplu: Pentru  $e = 2$ ,  $n = 5$  și tabloul = [1,0,3,4,5] se returnează *true*.

Răspunsuri corecte: b, c

➤ 2. Considerați subalgoritmul următor:

```
subalgoritm ceFace (tablou, n):  
    pentru i=1,10 executa  
        pentru j=1,n-1 executa  
            daca (tablou[j]>tablou[j+1]) atunci  
                tmp ← tablou[j]  
                tablou[j] ← tablou[j+1]  
                tablou[j+1] ← tmp  
            sf-daca  
        sf-pentru  
    sf-pentru  
sf-subalgoritm
```

2.1. Care dintre următoarele afirmații despre subalgoritmul `ceFace` este adevărată?

- a. Subalgoritmul `ceFace` sortează un tablou indiferent de lungimea tabloului.
- b. Subalgoritmul `ceFace` sortează un tablou dacă are lungimea 10.
- c. Subalgoritmul `ceFace` sortează un tablou dacă are lungimea mai mică decât 10.
- d. Subalgoritmul `ceFace` sortează un tablou dacă are lungimea mai mare decât 10.

2.2. Care dintre următoarele afirmații este adevărată, indiferent de lungimea tabloului?

- a. Pe ultima poziție va fi cel mai mare element din tablou.
- b. Pe ultima poziție va fi cel mai mic element din tablou.
- c. Pe prima poziție va fi cel mai mic element din tablou.
- d. Pe prima poziție va fi cel mai mare element din tablou.

Răspunsuri:

2.1. b, c

2.2. a



- 3. Se consideră algoritmul  $ceFace(sir, a, b)$ , unde  $sir$  este un vector format din numere naturale nenule distincte ordonate crescător ( $sir[1], sir[2], \dots, sir[n]$ ),  $sir[i] \in \mathbb{N}^*$ , pentru  $i = 1, 2, \dots, n$  și  $sir[i] < sir[i+1]$ , pentru  $i = 1, 2, \dots, n-1$ .

```

subalgoritm ceFace(sir, a, b):
    dacă a > b atunci
        returnează a
    sf-dacă
    c ← a + [(b - a) / 2] // jumătatea intervalului dintre a și b
    dacă sir[c] = c atunci
        returnează ceFace(sir, c + 1, b)
    altfel
        returnează ceFace(sir, a, c - 1)
    sf-dacă
sf-subalgoritm

```

Care dintre următoarele afirmații sunt adevărate, considerând că apelul inițial este  $ceFace(sir, 1, n)$ ?

- a. Dacă vectorul  $sir$  este conține doar elemente din mulțimea primelor  $n$  numere naturale, atunci algoritmul ce face va returna  $n+1$

*Fiind ordonat strict crescător și având lungime  $n$ , faptul că șirul conține doar elemente din mulțimea primelor  $n$  numere naturale implică faptul că șirul este  $sir=(1,2,3,..n)$ . Prin urmare fiecare element al șirului este egal cu poziția lui. Aceasta înseamnă că verificarea  $sir[c] = c$  va fi întotdeauna evaluată la true, deci la fiecare pas în recursivitate se va apela  $ceFace(sir, mijlocul\ intervalului + 1, n)$ , al treilea argument nefiind modificat. Așadar, reursivitate se va opri când al doilea argument va ajunge mai mare decât  $n$ , adică  $n+1$ , returnându-se  $n+1$ .*

- b. Algoritmul  $ceFace$  returnează poziția  $p$  cea mai apropiată de  $[n/2]$  pentru care  $sir[p] = p$
- c. Algoritmul  $ceFace$  returnează poziția  $p$  cea mai apropiată de  $[n/2]$  pentru care  $sir[p] \neq p$
- d. Algoritmul  $ceFace$  returnează cel mai mic număr natural nenul care nu apare în vectorul  $sir$

**Răspunsuri corecte:** A, D

**Contraexemple pentru răsp greșite:** Contra-exemplu pentru B și C:

$ceFace([2, 3, 4, 6, 7, 8], 1, 6) \Rightarrow 1$

$ceFace([2, 3, 4, 6, 7, 8], 1, 6) = ceFace([2, 3, 4, 5, 6, 7, 8], 1, 3) = ceFace([2, 3, 4, 5, 6, 7, 8], 1, 1) = ceFace([2, 3, 4, 5, 6, 7, 8], 1, 0) = 1$